

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 135/45 Di

„ 27 ” martie 2025

Decizie

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Pazdnic Emilia
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Maxim Angela,

Tîșcic Feodosia,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 08.09.2022, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,
Colegiul pronunță următoarea

În fapt,

La data de 08.09.2022, autoarea sesizării, Pazdnic Emilia, a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești o plângere prin care solicită, atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX. Aceasta invocă acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc prin faptul că în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost transmis spre executare documentul executoriu emis de Judecătoria Chișinău prin care s-a dispus transmiterea în posesia lui Cijevschi Ruslan de la Pazdnic Emilia și Pazdnic Piotr bunul imobil ipotecat ap.29, situat în mun. XXXX, str. XXXXXXXX, pentru a fi vândut forțat. De către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost transmis bunul în posesia creditorului pentru a fi vândut, însă contrar prevederilor Codului de executare acesta a transmis bunul și evacuați din bunul imobil împreună cu toate bunurile. Astfel, i-a fost adus un prejudiciu de 700000 lei, bunurile fiind pierdute. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

Potrivit art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești (2) constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;
- d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;
- e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;
- f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;
- g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;
- h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;
- i) încălcarea gravă a Codului de etică;
- j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;
- k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;
- l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silite reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;
- m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;
- n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;
- o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecieră Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele.

Autorul sesizării s-a adresat Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești cu o cerere/plângere prin care a solicitat atragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc din motivul că de către

executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost transmis bunul în posesia creditorului pentru a fi vândut, însă contrar prevederilor Codului de executare acesta a transmis bunul și evacuați din bunul imobil împreună cu toate bunurile. Astfel, i-a fost adus un prejudiciu de 700000 lei, bunurile fiind pierdute. Solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) al Legii nr.113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Potrivit al (5) Colegiul disciplinar examinează sesizarea prin prisma respectării condițiilor prevăzute de prezenta lege și dispune, printr-o decizie nesusceptibilă de atac, în lipsa părților, după caz: a) respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă; sau b) admiterea sesizării și intentarea procedurii disciplinare. În condițiile alin. (6) Sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Colegiul consideră că, deși partea în procedura de executare se plânge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc pentru abaterea prevăzută de lit.b¹) și anume încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege.

În drept

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2)-(7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și a p. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.41 subp.(2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 135 din 08.09.2022 înaintată de Pazdnic Emilia.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela